

VERKLARING SURVEILLANTENPOOL COMMISSIE SPO,
14 JUNI 2016

Geachte voorzitter, leden van de commissie, College,
ambtenaren en natuurlijk collega's!

De surveillanten zijn erkentelijk dat zij in de
gelegenheid worden gesteld in uw commissie een
verklaring af te leggen over de beslissing van de
faculteit Diergeneeskunde om geen gebruik meer te
maken van onze inzet als surveillant bij zijn tentamens.
Wij zijn ook blij dat de fractie VLAM vragen over het
onderwerp heeft willen stellen aan het College.

SOL JUSTITIAE ILLUSTRANOS, LAAT DE ZON DER
GERECHTIGHEID OVER ONS SCHIJNEN

Meneer de Voorzitter,

Zo rond 2000 nam de faculteitsraad van
Diergeneeskunde een voorstel van het Bestuur over om
een surveillantengroep op te zetten om zo bij tentamens
duurdere krachten als docenten te vervangen door veel
goedkopere. Daarbij werd vooral gedacht aan de inzet
van gepensioneerden. Het verschil zou dan ten goede
moeten komen aan Onderwijs en Onderzoek.

De surveillantengroep wordt ingezet ten behoeve van
het UMC, de Beta-faculteit (departement Farmacie) en
Diergeneeskunde en bestaat uit 31 personen waarvan

er zes specifiek voor het UMC werken. Dat heeft een eigen CAO en valt hier daarom buiten. Vijfentwintig surveillanten worden ingezet ten behoeve van de twee faculteiten. Mensen in de surveillantepool zijn vanaf het begin aangesteld geweest via tijdelijke nul-uren-contracten.

Van kracht is geworden de Wet werk en zekerheid. In een email van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van 6 juni wordt onder meer gesteld dat het doel is om de alsmar groeiende flexibele schil terug te dringen en de toename van het aantal vaste contracten te bevorderen.

Meneer de Voorzitter,

Ook de beide faculteiten kregen te maken met de Wwz. Farmacie besloot met ingang van 1 januari van dit jaar de tijdelijke nul-uren-aanstellingen van zijn surveillanten te vervangen door vaste. Dit is door iedereen opgevat als een grote blijk van vertrouwen en waardering. Directeur Klaas Druif zei over die beslissing in DUB dat door de gemaakte afspraken over bijvoorbeeld inzetbaarheid de risico's beperkt zijn. Dit is die aanstellingsbrief, van 11 februari 2016. Daar moet ik voorzichtig mee zijn want de inkt ervan is nog nauwelijks droog. Daarin staat onder meer en ik citeer, 'U wordt aangesteld voor onbepaalde tijd vanaf 1 januari 2016', einde citaat. En wat lezen we dan

vandaag? Ik citeer, 'ZIE 2', einde citaat. Dit betekent ongetwijfeld opnieuw onrust op de werkvloer.

Bij Diergeneeskunde moest voor 1 juli beslist worden wat met ons te doen. Ook bij deze faculteit zijn de docenten en de afdeling Onderwijs- en Studentzaken heel tevreden met onze inzet. Groot was daarom ook de teleurstelling bij de surveillanten (en bij docenten en OSZ) dat directeur Geert Tillemans ons op 20 mei mededeelde dat, hoewel ook hij erkentelijk is voor de inzet, besloten had dat vanaf 1 juli niet langer gebruik wordt gemaakt van onze diensten middels een aanstelling bij Diergeneeskunde. Volgens de faculteit staan vaste aanstellingen de flexibiliteit in de weg en brengen die andere verantwoordelijkheden en verplichtingen met zich mee. Wel zou nog bekeken worden of inzet via Topselect mogelijk zou zijn.

Meneer de Voorzitter,

Er kleeft ook een groot moreel bezwaar aan de handelwijze van Diergeneeskunde. De faculteit stelt dat er zo'n 111 oproepkrachten in dienst zijn en dat het niet wenselijk is dat er zo'n groot aantal mensen in vaste dienst genomen moet worden. De faculteit huilt hier krokodillentranen! Die mensen hebben wel hun uiterste best gedaan de faculteit mede draaiende te houden en zeker niet tegen de meest rianten salarissen. En dan ook nog eens te bedenken dat veel van mijn collega's tot volle tevredenheid van Diergeneeskunde al

10-15 jaar via jaarcontracten surveilleren. En nu puntje bij paaltje komt en tentamens zeker niet zullen verdwijnen, zegt de faculteit, 'Sorry hoor, maar vaste aanstellingen brengen voor ons andere verantwoordelijkheden en verplichtingen met zich mee'. Dit is toch niet echt wat minister Asscher met zijn wet voor ogen stond?

Meneer de Voorzitter,

Blijkbaar is de leeftijd ineens een probleem geworden. De surveillantepool is opgezet om te draaien op de inzet van juist gepensioneerden. Die mensen zijn bij uitstek flexibel om ingezet te kunnen worden op de meest vreemde tijden, tussen acht uur 's morgens en soms wel tien uur 's avonds. En ja, in de huidige surveillantepool zitten mensen die gerust als echte senioren gezien mogen worden. Maar ook zij draaien blijkbaar hun diensten met tevredenheid van docenten en Onderwijs- en Studentzaken. En zonder hulpmiddelen als rollators en scootmobielen! Er zullen ongetwijfeld uitzonderingen zijn, maar voor zover mij bekend, zijn die contracten daarom ook altijd zonder enig probleem verlengd.

Wat wij vanuit het voorgaande zo ongelooflijk jammer vinden meneer de Voorzitter is dat er blijkbaar geen enkel compromis mogelijk is. Wij zijn op geen enkel moment gevraagd om mee te denken over welk onderwerp in dit dossier dan ook. Er is besloten over

ons, niet met ons! Maar dat heeft misschien wel te maken met de no-nonsense-instelling die een universiteit vandaag te dag wordt geacht te hebben. Waarom is het bijvoorbeeld niet mogelijk om de huidige krachten in vaste dienst te nemen en de nieuwe aan te stellen bij Topselect?

Het verleden heeft duidelijk geleerd en bewezen dat de individuele medewerker heus wel in de gaten heeft of hij/zij nog voldoende functioneert, anders zeker geholpen door de coördinator of de klagende docent of medewerker van OSZ. Juist daarom werden al die jaarcontracten zonder problemen verlengd! Een jaarlijks functioneringsgesprek is wat ons betreft ook niet meer dan logisch.

Tot slot meneer de Voorzitter.

Het doet ons veel pijn en verdriet dat het motto 'Sol Justitiae Illustra Nos' voor ons als surveillanten verworden lijkt tot 'Sol Justitiae Non Videtur Nobis', oftewel 'De zon der gerechtigheid schijn niet voor ons'.

Dank u meneer de Voorzitter!