

okYour Ref.

Our Ref.

Phone

+ 31-30-253 2204

DEBYE INSTITUTE
Soft Condensed Matter

Date

13 Juli 2011

Subject

Debye steun groep Schropp

Visiting address

Ornstein Laboratory, Princetonplein 5
De Uithof, Utrecht, The Netherlands

P.O. Box 80000, 3508 TA Utrecht, The Netherlands

Phone: +31-30-253 2204 / 2952

Fax: +31-30-253 2706

E-mail: A.vanBlaaderen@uu.nl

Web: www.colloid.nl
www.debye.uu.nl

Prof. Dr. G. van Meer

Decaan Faculteit Bètawetenschappen
Universiteit Utrecht
Budapestlaan 6, 3584 CD Utrecht



Universiteit Utrecht

Geachte Decaan Van Meer, Beste Gerrit,

Zoals je onder kunt zien, is deze brief door mij als directeur van het Debye instituut opgesteld, maar wordt hij ondertekend door *alle* volledige UU hoogleraren die actief zijn in onderzoek in ons instituut ondertekend (op één na). We verzoeken je het besluit m.b.t. het opheffen van de groep van Ruud Schropp aan te passen. Wij zijn gezamenlijk van mening dat er geen goede gronden zijn om deze groep uit de faculteit en ons instituut te laten vertrekken. Het is alleszeggend dat voor vrijwel iedereen deze keus volledig onverwacht kwam. Niet alleen zijn we van mening dat de keuze voor deze groep ongegrond is en tot stand is gekomen via een onjuiste procedure, er zijn ook als gevolg van deze keuze voor velen in het instituut belangrijke negatieve gevolgen.

In de toespraak waarin je het profiel van de faculteit toelichtte en het vertrek van Schropp aankondigde sprak je uit dat de faculteit voor de toekomst inzet op *wetenschappelijke excellentie*; je maakte in dezelfde toespraak bekend wie het nieuwe departementshoofd is voor Natuurkunde. Je toespraak en de procedure die is gevolgd met als uitkomst om de groep Schropp op te heffen en *Energie* geen focus van de faculteit te laten zijn heeft bij een ieder in ons instituut nogmaals het belang benadrukt van het op controleerbare wijze definiëren van gebruikte termen. Ontegenzeggelijk zijn er ook niet kwantificeerbare aspecten die aan wetenschappelijke excellentie ten grondslag liggen. Echter, er zijn ook vele aspecten die wel degelijk kwantificeerbaar zijn. Het instituut heeft dergelijke aspecten, waarvan wetenschappelijke excellentie één van de belangrijkste componenten is, opgenomen in het bijgevoegde document dat als leidraad geldt binnen het instituut bij aannames en bevorderingen. Zonder het eerst eens te worden over definities en criteria kan iedereen ongestoord zeggen en beslissen wat hij wil zonder hierop te kunnen worden aangesproken. Hiermee wordt het ook onmogelijk voor de toekomst van onze fouten te leren.

Wij zijn van mening dat de *wetenschappelijke excellentie, inhoudelijke inbedding en passendheid in het profiel, maatschappelijk belang, belang voor het onderwijs en, tenslotte, inverdienvermogen en financiële robuustheid van de groep van Ruud Schropp*, zoals ik met door iedereen controleerbare indicatoren kan aangeven, van dien aard zijn dat zijn groep niet buiten het profiel geplaatst kan worden.

Als instituut betreuen we het zeer dat in de procedure geen controleerbare argumenten m.b.t. het verwijderen van Schropp's groep uit het instituut, zijn besproken met het bestuur van het Debye instituut. Wij zijn van mening dat een dergelijke procedure niet correct is, omdat er geen enkel verweer is te geven als beslissingen niet worden besproken op grond van ook controleerbare rationale argumenten. Hier komt nog bovenop dat de *enige* kwantitatieve criteria voor de sterke van de bezuinigingen bij de departementen Scheikunde en Natuurkunde zoals weergegeven in Tabel 1 van het profiel document aantoonbaar onjuist zijn voor met name het departement Natuurkunde. Ook het anders behandelen van hoogleraren die al meer dan drie jaar in één afdeling (in dit geval nanophotonics) functioneren en dit niet doen voor de meeste andere afdelingen/groepen in de faculteit is procedureel incorrect en werkt willekeur in de hand.

Cntd.

Een overduidelijke illustratie van het niet kloppen van de gevolgde procedure is het oordeel van het vorige hoofd van het departement N&S die groep Schropp als *enige* groep in het departement N&S alleen 'A's' heeft gegeven in een beoordelingsmatrix. Ik heb deze beoordelingsmatrix gezien, maar niet volgens de uitgezette procedure en de meeste andere directeuren binnen de faculteit hebben deze matrices daarom ook niet gezien!

Onderstaand zijn de extra redenen waardoor de overgebleven Debye groepen veel negatieve gevolgen zullen ondervinden door vertrek Schropp:

- Schropp is de link van het sterke meer fundamentele nanophotonics onderzoek binnen het instituut naar toepassingen
- Schropp's meer toegepaste zonnecel onderzoek is een belangrijke component in de focus op Solar Energy van het instituut, het is ook een belangrijke component voor de colloïd en katalyse groepen die zich meer willen toeleggen op fotokatalyse. (Zonder significant zonnecelonderzoek zal de strategische alliantie op gebied van Solar Energy tussen AMOLF/ECN/Debye/DIFFER-Eindhoven vervallen).
- Schropp's groep verzorgt verschillende Master colleges die juist die studenten trekken die een directere link willen in hun onderzoek naar het oplossen van belangrijke maatschappelijke vraagstellingen. (Door het wegvallen van zijn groep komt zelfs de gemeenschappelijke Chemistry en Physics Debye Master in gevaar!).
- Er is geen enkele reden om funderend energie onderzoek, een belangrijk subgebied uit het onderzoek naar duurzaamheid in Utrecht alleen te laten plaatsvinden in de Geo faculteit.
- Indien er onevenredig bezuinigd wordt bij het departement Natuurkunde lopen we grote risico's de sectorplan gelden te verspelen.

We moeten niet alleen inzetten op excellentie in wetenschap en onderwijs, maar *ook* op excellentie in de besluitvorming over hoe we met de steeds beperktere middelen deze excellentie bevorderen, in stand houden en verbeteren.

Ruud heeft al in een mail naar jou te kennen gegeven dat hij bereid is qua ruimte significant te willen krimpen en de vaste component in fte van zijn groep is niet groot. Op die basis willen we een overleg met betrokkenen en jou voorstellen over de toekomst van de positie van Ruud Schropp.

In de hoop op het overwinnen van inhoudelijke argumenten,



Prof. Dr. Alfons van Blaaderen
Wetenschappelijk Directeur, Debye Institute of Nanomaterials Science

Met mede ondertekening van:

Prof. Dr. Ir. Marjolein Dijkstra, Prof. Dr. Hans C. Gerritsen, Prof. Dr. Bert J.M. Klein Gebbink, Prof. Dr. Frank M.F. de Groot, Prof. Dr. Ir. Krijn P. de Jong, Prof. Dr. Willem K. Kegel, Prof. Dr. Andries Meijerink*, Prof. Dr. Albert P. Philipse, Prof. Dr. Ruud E.I. Schropp, Prof. Dr. Peter van der Straten, Prof. Dr. Daniel A.M. Vanmaekelbergh, en Prof. Dr. Ir. Bert M. Weckhuysen.

*Andries Meijerink was niet beschikbaar voor het overleg en nog niet in de gelegenheid de brief per email te lezen. De verwachting is dat hij deze brief steunt, maar hij heeft hem nog niet gezien.

cc: Prof. Dr. Jaap. I. Dijkhuis (Hoofd Natuurkunde)
Ondertekenende hoogleraren